

**UCHWAŁA NR 181/KM FEWL/2026**  
**KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM**  
**FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA LUBUSKIEGO 2021-2027**

**z dnia 8 czerwca 2026 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru  
dla Działania 4.1 Infrastruktura drogowa.**

Na podstawie art. 40 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231, s. 159, z późn. zm.), art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r. poz. 1733 z późn. zm.), z uwzględnieniem rozdziału 7, ust. 4) lit. a Wytocznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 września 2023 r. oraz § 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 stanowiącego Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1/KM FEWL/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 (z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zmienia się kryteria zatwierdzone uchwałą nr 21/KM FEWL/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego z dnia 20.09.2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla Działania 4.1 Infrastruktura drogowa (z późn. zm.).

§ 2. Kryteria, o których mowa w § 1, zatwierdzone niniejszą uchwałą, zostały ujęte w załączniku do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
program Fundusze Europejskie dla  
Lubuskiego 2021-2027

**Grzegorz Potęga**

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

2021-2027

Załącznik  
do uchwały nr 181/KM FEWL/2026  
Komitetu Monitorującego FEWL

z dnia 8.06.2026 r.

**Kryteria merytoryczne specyficzne mające zastosowanie dla**  
Priorytetu 4 *Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego*,  
Działania 4.1 *Infrastruktura drogowa*

Sposób wyboru projektów: niekonkurencyjny.

Kryteria merytoryczne specyficzne dopuszczające				
Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	Projekt jest zgodny z celem Działania	Ocenie podlega, czy celem realizacji projektu jest rozwój zrównoważonej mobilności w oparciu o regionalną infrastrukturę drogową oraz poprawa warunków ruchu na drogach, w tym wzrost bezpieczeństwa ruchu, zwiększająca mobilność mieszkańców (ułatwiająca dostęp do rynku pracy, usług społecznych, kulturalnych, czy edukacji).  Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium Wykonalności (zgodnie z Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27, Rozdział VI, pkt 1. Analiza celów).	<b>tak/nie</b> niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – <b>istnieje możliwość poprawy</b>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				
2.	Zgodność inwestycji ze Strategią Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 roku (SZRT)	Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z wyzwaniami krajowymi zidentyfikowanymi w SZRT*, gdzie jako konieczność wskazuje się <i>zwiększenie dostępności transportowej oraz poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu (...)</i>  Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).	<b>tak/nie</b> niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – <b>istnieje możliwość poprawy</b>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY

		* Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.		
Uzasadnienie oceny:				
3.	Zgodność inwestycji z Regionalnym Programem Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego z prognozą rozwoju do roku 2030 (RPRTL)	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z Regionalnym Programem Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego z prognozą rozwoju do roku 2030 (RPRTL)*.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p> <p>*Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.</p>	<p><b>tak/nie</b>  niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  – <b>istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				
4.	Zgodność inwestycji z Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP) (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy inwestycja jest spójna z właściwymi Planami Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP), a jeśli nie są one wymagane – z innymi właściwymi dokumentami planowania mobilności miejskiej*.</p> <p>Spójność inwestycji z SUMP/innymi właściwymi dokumentami planowania mobilności miejskiej należy rozpatrywać przez brak sprzeczności inwestycji z postanowieniami planu. Inwestycja nie może podważać jego celów i kolidować z innymi działaniami podejmowanymi na jego podstawie. Spójność oznacza, że projekt stanowi element określonej koncepcji lub został wprost wskazany w SUMP/innym właściwym dokumencie planowania mobilności miejskiej.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p> <p>Kryterium <u>dotyczy</u> inwestycji realizowanych na obszarach miejskich.</p> <p>*Wersje dokumentów aktualne na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.</p>	<p><b>tak/nie/nie dotyczy</b>  niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  – <b>istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				

5.	Projekt dotyczy dróg wojewódzkich (w tym przepraw mostowych) nienależących do sieci TEN-T	<p>Ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. inwestycja w liniową infrastrukturę drogową dotyczy dróg wojewódzkich zdefiniowanych w Ustawie z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych;</li> <li>2. projekt wzmocni układ powiązań drogowych w regionie (włączanie obszarów peryferyjnych regionu oddalonych względem miast wojewódzkich oraz lokalnych ośrodków rozwoju gospodarczego) <u>oraz</u> przyczyni się do promocji publicznego transportu zbiorowego oraz transportu rowerowego (nie tylko w kontekście turystyki, ale jako środek transportu z i do pracy/szkoły) poprzez budowę/przebudowę dróg wojewódzkich, w tym przepraw mostowych w celu umożliwienia wykonywania codziennych przewozów publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej <u>lub</u> budowę/przebudowę obwodnic i obejść miejscowości w przebiegu dróg wojewódzkich.</li> </ol> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności.</p>	<p><b>tak/nie</b>  niepełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  – <b>istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				
6.	Projekt nie dotyczy budowy nowych dróg na obszarach miejskich (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy na obszarach miast* realizowane inwestycje drogowe <u>nie obejmują</u> budowy nowych, ani zwiększenia pojemności lub przepustowości istniejących dróg lub parkingów i nie przyczyniają się do zwiększenia natężenia ruchu samochodowego w obszarach miejskich.</p> <p>*Przez obszar miejski należy rozumieć obszar gminy miejskiej oraz obszar wyznaczony granicami administracyjnymi miasta w przypadku gmin miejsko-wiejskich.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności</p> <p>Kryterium <u>nie dotyczy</u> inwestycji związanych z budową i/albo przebudową obwodnic, obejść miejscowości, umożliwiających przekierowanie ruchu z centrów miast</p>	<p><b>tak/nie/nie dotyczy</b>  niepełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  – <b>istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY <input type="checkbox"/> DO POPRAWY

		poza ich ścisły obszar i obiektów P+R zlokalizowanych wzdłuż dróg wojewódzkich oraz przepraw mostowych.		
Uzasadnienie oceny:				
7.	Nośność dróg	<p>Ocenie podlega, czy projekt obejmujący budowę* lub modernizację dróg obejmuje dostosowanie dróg do nośności 11,5 tony/oś.</p> <p>Przez <u>budowę</u> drogi należy rozumieć wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności.</p>	<p><b>tak/nie</b>  niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  <b>– istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				
8.	Projekt zawiera elementy zapewniające retencję i podczyszczanie wód opadowych (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy projekt w zakresie infrastruktury drogowej obejmuje (jako element projektu) zapewnienie retencji i podczyszczania wód opadowych poprzez wykorzystanie zielonej i niebieskiej infrastruktury oraz rozwiązań opartych na przyrodzie.</p> <p>Wykonanie tych elementów <u>dotyczy projektów</u>, w których jest to technicznie możliwe.</p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić ewentualny brak wykonania retencji i podczyszczania wód opadowych.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności.</p>	<p><b>tak/nie/nie dotyczy</b>  niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu  <b>– istnieje możliwość poprawy</b></p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Uzasadnienie oceny:				
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne specyficzne dopuszczające? Należy zaznaczyć odpowiedź:				<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO POPRAWY
Podsumowanie oceny:				
Czy ocena projektu zakończyła się wynikiem pozytywnym:				<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE